

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Лисович Инны Ивановны
«Научные дискурсы в культуре Англии раннего Нового времени»,
представленной на соискание ученой степени доктора культурологии
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

В современном гуманитарном знании наблюдается явный всплеск интереса к культурной (или «культуральной» по П.Бёрку) истории; начинается он в начале XXI века, и за полтора десятилетия написаны, пожалуй, культурные истории всего – от национализма до беременности, от календарей до галлюциногенных грибов. На этом фоне выглядит весьма благородно и заслуживает всяческого поощрения обращение И.И.Лисович к культурному контексту развития науки и/или культурной истории науки с целью «выявить методологические, институциональные основания и дискурсивные стратегии проникновения нового научного знания в публичное пространство Англии XVI – нач. XVIII вв. и рецепцию научных дискурсов в культуре» (с. 18). Поставленные при этом задачи не просто позволяют в сумме своей достичь поставленной цели, но и демонстрируют всю многоаспектность исследуемых объекта и предмета (с. 31-43), междисциплинарный характер работы и методологическую оснащенность авторских построений.

Обращение к методологическим аспектам теории дискурса М.Фуко выдает главные особенности авторского подхода: если «Фуко определил свою цель как исследование контроля над мыслью, в том числе способов, посредством которых определенные темы или идеи подвергаются эксклюзии из интеллектуальной системы» (П.Бёрк), то И.И.Лисович обращается к таким характеристикам научного дискурса, как открытость, вариативность горизонтов развития, что, в свою очередь, в научной среде «побуждает к множественности субъективных интерпретаций, в том числе и обыденных»,

что может быть представлено как процесс рецепции (с. 5). С этой точки зрения нельзя не согласиться с очень важной постановкой, отраженной в обосновании темы диссертации, нашедшей затем последовательное и глубокое раскрытие в основной части работы, а именно, что XVI–XVII вв. являются собой «уникальный период, когда поэзия, драматургия, живопись и графика, популярные жанры эмблемы и аллегории, вбирают научные идеи и язык...», что объясняется стремлением к универсализму в знании и его языке, к преодолению закрытости научного знания и корпорации его носителей (см. с. 4). Говоря в самом общем виде, автора диссертации интересует рецепция нового научного знания обычным человеком и реинтерпретация этого знания этим же обычным человеком. Здесь, правда, нужно оговориться, по тексту автореферата получается, что к обычным людям автор относит выдающихся деятелей культуры и искусства. Возможно, в диссертации это специально проговаривается с точки зрения репрезентативности выбора, но в автореферате на эту особенность внимания не обращается.

Диссертационное исследование И.И.Лисович демонстрирует прекрасное знание автором многоплановой источниковой базы по избранной проблематике (с. 21-23), а также литературы вопроса (с. 6-18). Вообще, обзор, характеризующий степень изученности проблемы, имеет самостоятельное научное значение. Тем более досадно, что среди многочисленных работ, посвященных различным аспектам взаимоотношения культуры и науки в Англии в раннее новое время, отсутствует материал специальной монографии оксфордского профессора Кита Томаса «Человек и природный мир» (1983), где он в духе структуралистских антропологических построений Клода Леви-Стросса утверждает, что классификация животных в раннемодерной Англии была проекцией социальной структуры на природу, что прямо связано с изучаемой автором проблематикой.

Четкими и продуманными представляются положения, выносимые на защиту. В них отражена научная новизна исследования, которая порождена и

культурно-историческим подходом к науке, и междисциплинарностью изучения ее, и авторской реконструкцией «дискурса о визуальности в Англии и Европе раннего Нового времени», и специальным вниманием к коммуникативным практикам между наукой и искусством.

Нельзя не согласиться и с основными выводами автора диссертации (с. 43-44) и разделить с ним уверенность в актуальности изученного материала для культурной истории современности.

Автореферат и диссертация «Научные дискурсы в культуре Англии раннего Нового времени», представленная в Диссертационный совет Д.212.198.06 при ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» удовлетворяет требованиям ВАК п. 9 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года и соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры; И.И. Лисович достойна присуждения искомой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».

26 января 2016 г.

Заведующий кафедрой всеобщей истории
Казанского (Приволжского) федерального
университета, доктор исторических наук

 Е. А. Чиглинцев

420021, г. Казань,
ул. Лево-Булачная, д. 44,
Учебное здание № 26, каб. 32
Тел. / факс: + 7 843 221-34-41
Эл. почта: vseob.hist@kpfu.ru,
Evgueni.Tchiglintsev@ksu.ru

